

# REFERAT Miljø- og Byudvalget d. 16-02-2016

**Mødedato** Tirsdag d. 16. februar 2016 kl. 18:30

**Mødested** Mødelokale 1 forhallen

## **Indholdsfortegnelse**

Orientering fra By, Kultur, Miljø & Beskæftigelse.....	3
MBU/ØU/KB - Forslag fra Enhedslisten om bedre busbetjening mv. af plejecenter, sundhedshus og	4

# **Punkt 1: Orientering fra By, Kultur, Miljø & Beskæftigelse**

00.01.00-I00-7-15

## **Indstilling**

Direktøren for By, Kultur, Miljø & Beskæftigelse indstiller,

1. at orienteringen tages til efterretning.

## **Sagsfremstilling**

- A. Orientering om belysningsplan - mundtlig
- B. Orientering om p-kælder under sundhedshuset - vagtens rolle

## **Beslutning**

Tiltrådte indstillingen.

## **Bilag**

Udskiftning af gadelamper

VS: Vagternes rolle i forbindelse med parkeringskælderen

## **Punkt 2: MBU/ØU/KB - Forslag fra Enhedslisten om bedre busbetjening mv. af plejecenter, sundhedshus og Kvickly**

00.01.00-100-7-15

### **Resume**

Forslag fra Enhedslisten om bedre busbetjening mv. af plejecenter, sundhedshus og Kvickly

### **Indstilling**

Enhedslisten indstiller,

1. at der skal etableres et busstoppested for de busser, der passerer Albertslund Centrum på den gamle busholdeplads.
2. at indretningen og placering af handicapparkeringspladser (til personbiler og kassebiler) gentænkes, så der kan etableres pladser af tilstrækkelig størrelse og antal i p-kælder og i niveauet over (Jf. henvendelsen fra DH Albertslund d. 17/12).
3. at der etableres et tilstrækkeligt antal cykelparkeringspladser i p-kælderen samt på begge adgangsniveauer.

### **Sagsfremstilling**

#### Begrundelse:

Det har nu vist sig, at tilgængeligheden ift. det nye byggeri ikke er gennemtænkt og helt utilstrækkelig. Især i forhold til gangbesværede, men også ift. fx. buspassagerer eller cyklende, der handler i Kvickly.

I materialet, der lå til grund for beslutningen i KB i juni om at undlade at etablere et busstoppested på stedet, blev der fremført to argumenter mod at etablere et busstoppested ved plejecentret: 1) Det ville betyde væsentligt øgede driftudgifter til busdriften, 2) Det ville betyde, at der kom til at mangle 11-19 p-pladser ift. det antal, forvaltningen havde forpligtet sig til i kontrakten med Coop. Begge argumenter mener vi der er grund til at stille spørgsmålstegn ved.

Ad 1. Her vil vi gerne have fremlagt egentlige beregninger bag skønnene, og en nærmere forklaring på, hvorfor et færre antal af- og på-stigninger andre steder ikke fører til besparelser, samt på hvorfor det skulle være umuligt at nedlægge et andet nærliggende stoppested.

Ad 2. Vi vil gerne have belyst, hvordan forpligtelsen ift. p-pladser og Coop helt præcist ser ud. I et notat pr. 4/1-2012 fremgår det, at dagligvarebutikken fører til et behov for 93 p-pladser af ialt 200 p-pladser i forbindelse med byggeriet. Derfor forekommer det besynderligt, hvis der er indgået en aftale med Coop om 269 p-pladser. Desuden vil vi gerne have uddybet, om det er korrekt, at samtlige p-pladser har en to-timers tidsbegrænsning. Er det ikke til ulempe for ansatte og besøgende på plejecenteret?

På vegne af Enhedslisten  
Helge Bo Jensen

#### *Supplerende sagsfremstilling*

Det bemærkes, at forslaget vedrører flere udvalgsområder hvorfor indstillingens pkt. 1 behandles i Miljø og Byudvalget, idet indstillingspunkterne 2 og 3 behandles i §17.4 Plejecenter og Sundhedshus.

### **Beslutning**

Udvalget udsætter sagen til Miljø og Byudvalgets mødet i marts.